

DECIZIE

18 mai 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii
Grefier

Minciuna Anatolie
Mihaila Viorica și Sîrbu Victoria
Toderica Vlad

examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel depusă de executorul judecătoresc [redacted] împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 03 octombrie 2019, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Silacov Igor către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, intervenient accesoriu executorul judecătoresc [redacted] cu privire la contestarea deciziei nr. 389/150 din 25 mai 2018 și cererea de chemare în judecată a executorului judecătoresc [redacted] către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești cu privire la contestarea deciziei nr. 389/150 din 25 mai 2018,

CONSTATĂ:

Pretențiile reclamantului:

La data de 28 iunie 2018, Silacov Igor a depus o cerere de chemare în judecată către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, intervenient accesoriu executorul judecătoresc [redacted] cu privire la contestarea deciziei nr. 389/150 din 25 mai 2018.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 04 februarie 2016, în temeiul documentului executoriu nr. 2-4979/15 din 30 octombrie 2015, emis de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, prin încheierea executorului judecătoresc nr. [redacted]-567/16, a fost intentată procedura de executare privind aplicarea sechestrului pe mijlocul de transport de model "Volkswagen Passat", cu n/î COX 660, obligând debitorul Silacov Igor să nu pună piedici întru executarea documentului executoriu enunțat și să pună la dispoziție mijlocul de transport în cauză pentru a fi sechestrat.

Explică că, în vederea executării titlului executoriu nr. 2-4979/15, executorul judecătoresc [redacted] a întocmit procesul-verbal nr. [redacted]-567/16 din 11 februarie 2016 ora 16:06-19:05 și ora 23:12 privind sechestrarea și ridicarea autoturismului de model "Volkswagen Passat" cu n/î COX 660. În baza procesului-verbal de sechestr, vehiculul sechestrat a fost transmis spre păstrare și utilizare creditorului Silacova Olesea, contrar prevederilor art. 122 alin. (1) din Codul de executare, potrivit căruia persoanei căreia i-au fost date spre păstrare bunuri sechestrate nu are dreptul să le folosească.

Relevă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 25-50/17 din 11 septembrie 2017, s-a dispus anularea procesului-verbal de sechestr nr. [redacted]-567/16 din 11 februarie 2016 ora 16:06-19:05 și procesului-verbal nr. [redacted]-567/16 din 11 februarie 2016 ora 23:12, întocmite de executorul judecătoresc [redacted] și obligarea executorului judecătoresc [redacted] și Silacova Olesea să restituie reclamantului trusa medicală auto și vesta reflectorizantă. În partea motivată a încheierii menționate, prima instanță a constatat un șir de încălcări grave ale legislației în vigoare de către executorul judecătoresc [redacted]

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-2396/17 din 21 noiembrie 2017 s-au respins recursurile declarate de executorul judecătoresc [redacted] și Silacova Olesea și s-

însă odată ce a fost constatată inadmisibilitatea sesizării la data de 21 martie 2017 (f.d.96), revenirea asupra aceleiași plîngerii, în baza aceluiași temeiuri este inadmisibilă.

Mai mult ca atât, Colegiul civil a constatat că procesul-verbal de sechestrul emis repetat la data de 18 ianuarie 2018 de către executorul judecătoresc [redacted] prin care, executorul judecătoresc a întreprins aceleași acțiuni care au fost înscrise și în procesul verbal din 11 februarie 2016, adică s-a aplicat sechestrul asupra mijlocului de transport de model "Volkswagen Passat", cu nr. de înmatriculare C OX 660, iar mijlocul de transport fiind transmis creditorului Silacova Olesea, procesul-verbal din 18 ianuarie 2018 a fost verificat prin prisma legalității acestuia de către instanța de judecată, iar în acest sens fiind emisă decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău nr. 2r-1035/19 din 20.09.2019 (f.d.207-212), prin care a fost respinsă contestația lui Silacov Igor privind anularea procesului verbal de aplicare a sechestrului nr. [redacted] 327/2018 din 18.01.2018, fapt ce încă odată denotă netemeinicia concluziilor Colegiului Disciplinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc.

Prin urmare, Colegiul va menționa că, instanța de fond, la examinarea pricinii a interpretat eronat legea, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii și circumstanțele pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin, Colegiul Civil consideră că cererea de apel înaintată de către executorul judecătoresc [redacted] urmează a fi admisă, iar hotărârea instanței de fond casată parțial în partea pretențiilor formulate de către executorul judecătoresc [redacted], cu emiterea unei noi decizii în această parte, de admitere a acțiunii înaintate de executorul judecătoresc [redacted].

În conformitate cu prevederile art.231, art. 240 al.1) lit. b) Cod Administrativ, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE:

Apelul declarat de executorul judecătoresc [redacted] se admite.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 03 octombrie 2019, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Silacov Igor către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, intervenient accesoriu executorul judecătoresc [redacted] cu privire la contestarea deciziei nr. 389/150 din 25 mai 2018 și cererea de chemare în judecată a executorului judecătoresc [redacted] către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești cu privire la contestarea deciziei nr. 389/150 din 25 mai 2018 și în partea casată, se pronunță o nouă decizie prin care:

Cererea de chemare în judecată a executorului judecătoresc [redacted] către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești cu privire la contestarea deciziei nr. 389/150 din 25 mai 2018 se admite.

Se anulează decizia Colegiului Disciplinar al Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr. 389/150 din 25 mai 2018 emise în privința executorului judecătoresc [redacted].

În rest hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 03 octombrie 2019 se menține.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Minciuna Anatolie

Mihaila Viorica

Sîrbu Victoria

Copia corespunde originalului/judecător/